**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-22 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-12/24 в отношении адвоката**

**Д.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

02.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Х. городского суда М. области Ч.О.С. в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.11.2024 г. адвокат не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Г.Д.А., а по истечении 45 минут, в телефонном разговоре сообщил, что находится в «пробке», однако так и не явился в судебное заседание.

03.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4892 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

24.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.В.В. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи Х. городского суда МО Ч.О.С., адвокат допустил неявку без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Г.Д.А., назначенное на 21.11.2024 г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено несоблюдение адвокатом требований п.1 ст.14 КПЭА. Вместе с тем в заключении от 24.12.2024г. допущена неверная оценка действий адвоката как принявшего поручения в большем объеме, чем он мог надлежаще исполнить, поскольку наложение процессов в рассматриваемом случае не связано с заведомой несовместимостью принятых поручений, что не отменяет профессиональной обязанности адвоката своевременно и корректно реагировать на подобные ситуации.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи Х. городского суда МО Ч.О.С., адвокат допустил неявку без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Г.Д.А., назначенное на 21.11.2024 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов